



ПРОТОКОЛ №2

От дейността на Комисия, назначена със Заповед РД-309/05.04.2019 година на Кмета на Община Харманли, за разглеждане на получени оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закон за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Доставка на специализирано оборудване и обзавеждане за спортен комплекс „Хеброс“ - гр.Харманли с две обособени позиции:

Обособена позиция №1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“;

Обособена позиция №2: „Доставка на обзавеждане“, открита с решение РД -216/26.02.2019г.

След изтичане на срока за представяне на допълнителни документи от участниците съгласно срока по чл.54, ал. 9 от ППЗОП, комисията се събра за провеждане на закрито заседание за разглеждане на допълнително представените документи от същите и разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите до този етап участници за възлагането на обществената поръчка с горесцитирания предмет.

На заседанието присъстваха всички членове на комисията, както следва:

Председател: Г [REDACTED] К [REDACTED] - Началник на отдел „ПНД“ при Община Харманли

Членове:

1. Ц [REDACTED] М [REDACTED] Секретар на община Харманли;
2. Р [REDACTED] Б [REDACTED] началник на отдел „ПП“ и „ОП“ при Община Харманли;
3. В [REDACTED] Я [REDACTED] ст. счетоводител в отдел „ФСД“ при Община Харманли;
4. Д [REDACTED] К [REDACTED] ст. експерт в отдел „ИОС“ при Община Харманли.

Комисията пристъпи към изпълнение на задълженията си, като взе единодушно решение да продължи работата си в две стъпки:

- Разглеждане на допълнително представените документи от участниците;
- Разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници.

В Протокол №1 от 21.05.2019г. от работата на комисията и установени в него несъответствия и непълноти на представените документи от участниците, по отношение на определените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, на 21.05.2019г. беше изпратен до участниците и в същия ден беше публикуван в „Профила на купувача“, в електронното досие на обществената поръчка.

В определения срок в Информационния център към Община Харманли са постъпили и са регистрирани допълнително представени документи от участниците:



1. **„ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД, гр. София**, допълнителни документи за обособена позиция №1 с вх. № ОХ-06-426/23.05.2019г.;
2. **„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД, гр. София**, допълнителни документи за обособена позиция №2 с вх. № ОХ-06-425/23.05.2019г.;
3. **„ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД, гр. София**, допълнителни документи за обособена позиция №2 с вх. № ОХ-06-427/23.05.2019г.;
4. **ДЗЗД „ГРИИН ПРО“, гр. Хасково**, допълнителни документи за двете обособени позиции с вх № ОХ-06-433/28.05.2019г.

Участник №8 „СЕСКО“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция № 2, не е представил допълнителни документи в срока по чл.54, ал. 9 от ППЗОП.

С оглед на факта, че участникът „СЕСКО“ ЕООД не се е възползвал от предоставената му възможност за отстраняване на непълнотите и несъответствията в офертата си, с въведените от възложителя критерии за подбор и другите предварително обявени от него условия за участие в обществената поръчка, на основание чл. 107, ал.1 и ал.2 от ЗОП, комисията не допуска същия до разглеждане и оценка на техническото предложение и предлага на Възложителя да бъде отстранен от участие в обществената поръчка, предвид факта, че не е представил посочените по-горе документи в изпълнение на чл. 54 от ППЗОП, както и поради това, че представената от него оферта не отговаря на критериите за подбор и предварително обявените условия на възложителя.

Комисията продължи своята работа в същия състав и след проверка на допълнително представените документи установи, че участниците са отстранили установените несъответствия и непълноти по отношение на определените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията единодушно взе решение да допусне до разглеждане и оценка на техническото предложение участници:

Участник № 1 - „ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД, гр. София;

Участник № 2 - КООПЕРАЦИЯ “ПАНДА“, гр. София;

Участник № 3 - „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД, гр. София ;

Участник № 4 - „Панов” ЕООД, гр. Варна;

Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна;

Участник № 6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София;

Участник № 7 - „Българска училищна индустрия” ООД, гр. София;

Участник № 9 - „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София;

Участник № 10 - „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград;

Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИИН ПРО“ , гр. Хасково.



На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия. Техническите предложения бяха разгледани и оценени отделно за всяка обособена позиция. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Обособена позиция № 1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“:

Участник №1 - „ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД, гр. София е представил оферта за Обособена позиция № 1 „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“;

При проверка на техническото предложение, комисията установи, че към представеното **Предложение за изпълнение на поръчката (част от техническото предложение) - Образен № 3.1**, липсват приложения „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури.

Липсата на приложения „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури към представеното „Предложение за изпълнение на поръчката“ - **Образен № 3.1 (част от техническото предложение)**, сочи че участникът при изготвяне на своето предложение за изпълнение на поръчката не се е ръководил от определеното минимално изискуемо съдържание, посочено в чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП и условията па процедурата. Липсата на приложенията към „Предложение за изпълнение на поръчката“ - „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури е порок, който не може да бъде променен или допълнен по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП.

Изискването за представяне на техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя е условие, изрично записано в чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП, в одобрената от възложителя документация за участие - **Раздел VI Съдържание на офертата, т.6.3.2. Предложение за изпълнение на поръчката** в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя, където подробно е разписано изискуемото минимално съдържание. Непредставянето на приложенията към Предложението за изпълнение на поръчката е нарушение на условията на процедурата, посочени в документацията за участие - основание за отстраняване, съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП, т.6.3.2. и т. 6.3 от Раздел VI Съдържание на офертата от документацията за участие, комисията не допуска участника до оценка на техническото предложение и предлага на Възложителя, същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“, гр. Хасково е представил оферта за Обособена позиция №1 „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“;



Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми от Възложителя части и реквизити. Към Техническото предложение се съдържа: **Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен, подписан и подпечатан Образен № 3.1, като е приложил и „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури.** Към техническото предложение са приложени и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор -Образец № 4, декларация за срок на валидност на офертата - Образец № 5 и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал. 3, б. „д“ от ППЗОП- Образец № 6. **При проверка на съдържанието на техническото предложение се установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя.**

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го **допуска** до оценяване по отделните показатели от методиката за оценка на офертите.

Обособена позиция №2: „Доставка на обзавеждане“:

Участник № 2 - КООПЕРАЦИЯ “ПАНДА“, гр. София е представил оферта за **Обособена позиция №2 „Доставка на обзавеждане“**

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми от Възложителя части и реквизити. Към Техническото предложение се съдържа: **Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен, подписан и подпечатан Образен № 3.1, като е приложил и „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури.** Към техническото предложение са приложени и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор -Образец № 4, декларация за срок на валидност на офертата - Образец № 5 и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал. 3, б. „д“ от ППЗОП- Образец № 6. **При проверка на съдържанието на техническото предложение се установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя.**

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го **допуска** до оценяване по отделните показатели от методиката за оценка на офертите.

Участник № 3 - „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, гр. София е представил оферта за **Обособена позиция №2 „Доставка на обзавеждане“**

При проверка на техническото предложение комисията установи, че офертата на участника **не е подписана и подпечатана.** Относно липсата на подпис и печат на офертата на Участник № 3 - „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, гр. София и с оглед вземане на правилно и законосъобразно решение, комисията направи проверка на представеното от участника техническо предложение и констатира, че то не съдържа всички изискуеми реквизити, посочени от Възложителя и не



отговаря на предварително поставените от възложителя изисквания, тъй като не е подписано и подпечатано.

Представляващият участника управител на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД, не е подписал надлежно Техническото предложение за изпълнение на поръчката - Образец № 3.1 от документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, както и всички останали образци към техническото предложение. Комисията намира, че в конкретния случай не е налице надлежно направено от страна на участника писмено волеизявление за съгласие с предвидените в образца/ите условия и спазване на посочените изисквания в документацията за участие. На практика липсата на подпис върху техническото предложение означава липса на потвърждение и законово удостоверяване на посочените в същото данни и възможности на участника, от което може да се направи обоснован извод за липса на гаранция, че посочените от участника в техническото предложение срок за изпълнение на поръчката и гаранционен срок, отговаря на действителните възможности на същия. Така констатираният порок не може да бъде саниран, тъй като се касае за техническо предложение, а не за документи по отношение на които комисията има право при установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор да изиска нови документи и/или други документи, съдържащи допълнена/променена информация.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията не допуска участника до оценка на техническото предложение и предлага на Възложителя, същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 4 - „Панов” ЕООД, гр. Варна е представил оферта за Обособена позиция № 2 „Доставка на обзавеждане“

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми от Възложителя части и реквизити. Към Техническото предложение се съдържа: **Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен, подписан и подпечатан Образец № 3.1, като е приложил и „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури.** Към техническото предложение са приложени и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор Образец № 4, декларация за срок на валидност на офертата Образец № 5 и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал. 3, б. „д“ от ППЗОП Образец № 6. **При проверка на съдържанието на техническото предложение се установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя.**

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го **допуска** до оценяване по отделните показатели от методиката за оценка на офертите.

Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна е представил оферта за Обособена позиция № 2 „Доставка на обзавеждане“.



Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми от Възложителя части и реквизити. Към Техническото предложение се съдържа: **Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен, подписан и подпечатан Образен № 3.1, като е приложил и „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури.** Към техническото предложение са приложени и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор Образец № 4, декларация за срок на валидност на офертата Образец № 5 и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал. 3, б. „д“ от ППЗОП Образец № 6. **При проверка на съдържанието на техническото предложение се установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя.**

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го **допуска** до оценяване по отделните показатели от методиката за оценка на офертите.

Участник № 6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София е представил оферта за Обособена позиция № 2 „Доставка на обзавеждане“

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми от Възложителя части и реквизити. Към Техническото предложение се съдържа: **Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен, подписан и подпечатан Образен № 3.1, като е приложил и „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури.** Към техническото предложение са приложени и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор Образец № 4, декларация за срок на валидност на офертата Образец № 5 и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал. 3, б. „д“ от ППЗОП Образец № 6. **При проверка на съдържанието на техническото предложение се установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя.**

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го **допуска** до оценяване по отделните показатели от методиката за оценка на офертите.

Участник № 7 - „Българска училищна индустрия“ ООД, гр. София е представил оферта за Обособена позиция № 2 „Доставка на обзавеждане“.

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми от Възложителя части и реквизити. Към Техническото предложение се съдържа: **Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен, подписан и подпечатан Образен № 3.1, като е приложил и „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури.** Към техническото предложение са приложени и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор Образец № 4, декларация за срок на валидност на офертата Образец № 5 и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал. 3, б. „д“ от



ППЗОП Образец № 6. При проверка на съдържанието на техническото предложение се установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го **допуска** до оценяване по отделните показатели от методиката за оценка на офертите.

Участник № 9 - „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София е представил оферта за Обособена позиция № 2 „Доставка на обзавеждане“.

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми от Възложителя части и реквизити. Към Техническото предложение се съдържа: **Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен, подписан и подпечатан Образен № 3.1, като е приложил и „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури.** Към техническото предложение са приложени и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 4, декларация за срок на валидност на офертата - Образец № 5 и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал. 3, б. „д“ от ППЗОП - Образец № 6. **При проверка на съдържанието на техническото предложение се установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя.**

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го **допуска** до оценяване по отделните показатели от методиката за оценка на офертите.

Участник № 10 - „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград е представил оферта за Обособена позиция № 2 „Доставка на обзавеждане“.

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми от Възложителя части и реквизити. Към Техническото предложение се съдържа: **Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен, подписан и подпечатан Образен № 3.1, като е приложил и „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури.** Към техническото предложение са приложени и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор Образец № 4, декларация за срок на валидност на офертата Образец № 5 и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал. 3, б. „д“ от ППЗОП Образец № 6. **При проверка на съдържанието на техническото предложение се установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя.**

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го **допуска** до оценяване по отделните показатели от методиката за оценка на офертите.

Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“, гр. Хасково е представил оферта за Обособена позиция № 2 „Доставка на обзавеждане“.



Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми от Възложителя части и реквизити. Към Техническото предложение се съдържа: **Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен, подписан и подпечатан Образен № 3.1, като е приложил и „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури.** Към техническото предложение са приложени и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор Образец № 4, декларация за срок на валидност на офертата Образец № 5 и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал. 3, б. „д“ от ППЗОП Образец № 6. **При проверка на съдържанието на техническото предложение се установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя.**

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го **допуска** до оценяване по отделните показатели от методиката за оценка на офертите.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

Обособена позиция № 1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“:

- Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково.

Обособена позиция №2: „Доставка на обзавеждане“

- Участник № 2 - КООПЕРАЦИЯ “ПАНДА“, гр. София;
- Участник № 4 - „Панов“ ЕООД, гр. Варна;
- Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна;
- Участник № 6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София;
- Участник № 7 - „Българска училищна индустрия“ ООД, гр. София;
- Участник № 9 - „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София;
- Участник № 10 - „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград;
- Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково.



Съгласно документацията за участие, критерият за оценка на офертите е „**Оптимално съотношение качество/цена**” по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Офертите на участниците, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя подлежат на комплексна оценка.

Комплексната оценка (КО) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните три показателя:

- **Показател „Срок за изпълнение“** (СИ) с максимален брой точки 100 (сто) и относителна тежест в комплексната оценка - 30% (0,3) тридесет процента.
- **Показател „Гаранционен срок“** (ГС) с максимален брой точки 100 (сто) и относителна тежест в комплексната оценка 30% (0,3) тридесет процента. Показателят показва периода (в месеци), през който участникът се ангажира гаранционно и безвъзмездно да обслужва и поддържа офериранияте от него артикули.
- **Показател „Ценово предложение“** (ЦП) с максимален брой точки 100 (сто) и относителна тежест в комплексната оценка - 40% (0,4) четиридесет процента.

Комплексната оценка на офертите се формира чрез следната формула:

$$\text{КО} = 0,3 \times \text{СИ} + 0,3 \times \text{ГС} + 0,4 \times \text{ЦП}$$

Където:

КО - Комплексна оценка.

0,3 - относителна тежест в комплексната оценка 30%(тридесет процента).

СИ - показател „Срок за изпълнение“.

0,3 - относителна тежест в комплексната оценка 30% (тридесет процента).

ГС - показател „Гаранционен срок“.

0,4 - относителна тежест в комплексната оценка 40% (четиридесет процента).

ЦП - показател „Ценово предложение“.

Максималната стойност на комплексната оценка е 100(сто) точки.

Показател „Срок за изпълнение“ (СИ)

Всеки участник следва да предложи срок за изпълнение на поръчката. Формира се по следната формула:

$$\text{СИ} = (\text{СИ мин.} / \text{СИ участ.}) \times 100$$

Където:

СИ - „Срок за изпълнение“ с максимален брой точки 100(сто).

СИ мин. - Предложения най-кратък срок за изпълнение сред допуснатите оферти.



СИ участ. - Предложения срок за изпълнение от офертата, която се оценява.

Предложенията на допуснатите до оценка участници по показателя СИ за Обособена позиция № 1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“ са:

- Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково - 19 (деветнадесет) календарни дни.

Предложенията на допуснатите до оценка участници по показателя СИ за Обособена позиция №2: „Доставка на обзавеждане“ са:

- Участник № 2 - КООПЕРАЦИЯ “ПАНДА“, гр. София - 1 (един) календарен ден

- Участник № 4 - „Панов“ ЕООД, гр. Варна - 2 (два) календарни дни

- Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна - 2 (два) календарни дни

- Участник № 6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София - 5 (пет) календарни дни

- Участник № 7 - „Българска училищна индустрия“ ООД, гр. София - 1 (един) календарен ден

- Участник № 9 - „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София - 1 (един) календарен ден

- Участник № 10 - „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград - 1 (един) календарен ден

- Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково - 1 (един) календарен ден

Въз основа на предложенията на допуснатите участници и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя СИ за Обособена позиция № 1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“:

- Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково - 100 (сто) точки

Въз основа на предложенията на допуснатите участници и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя СИ за Обособена позиция №2: „Доставка на обзавеждане“:



- Участник № 2 - КООПЕРАЦИЯ "ПАНДА", гр. София - 100 (сто) точки
- Участник № 4 - „Панов” ЕООД, гр. Варна - 50 (петдесет) точки
- Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна - 50 (петдесет) точки
- Участник № 6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София - 20 (двадесет) точки
- Участник № 7 - „Българска училищна индустрия” ООД, гр. София - 100 (сто) точки
- Участник № 9 - „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София - 100 (сто) точки
- Участник № 10 - „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград - 100 (сто) точки
- Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково - 100 (сто) точки

Показател „Гаранционен срок” (ГС). Формира се по следната формула:

$$ГС = (ГС_{\text{участ.}} / ГС_{\text{мах}}) \times 100$$

Където:

ГС - „Гаранционен срок“ с максимален брой точки 100(сто).

ГС мах. - Предложения най-дълъг гаранционен срок на оферирани артикули.

ГС участ. - Гаранционен срок на оферирани артикули, предложен от участника, чиято оферта се оценява.

Забележка: Предложеният от участниците гаранционен срок не може да бъде по-голям от 60 месеца. Гаранционният срок се посочва от участниците в месеци, като цяло число (например: 26 месеца, а не 2 години и 2 месеца и т.н.).

Предложенията на допуснатите до оценка участници по показателя ГС за Обособена позиция № 1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“ са:

- Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково - 60 (шестдесет) месеца.

Предложенията на допуснатите до оценка участници по показателя ГС за Обособена позиция № 2: „Доставка на обзавеждане“ са:

- Участник № 2 - КООПЕРАЦИЯ "ПАНДА", гр. София - 60 (шестдесет) месеца
- Участник № 4 - „Панов” ЕООД, гр. Варна - 60 (шестдесет) месеца
- Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна - 60 (шестдесет) месеца
- Участник № 6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София - 60 (шестдесет) месеца



Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна;

Участник № 6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София;

Участник № 7 - „Българска училищна индустрия“ ООД, гр. София;

Участник № 9 - „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София;

Участник № 10 - „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград;

Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково.

Комисията насрочи следващо заседание на 01.07.2019г. (понеделник) от 11:00 ч. в гр. Харманли, Община Харманли, пл. „Възраждане“ № 1, конферентна зала на етаж 4, на което заседание, ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници, на което заседание комисията, ще обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели. На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП се задължава председателя на комисията да направи публично обявление за отварянето на ценовите оферти на „Профила на купувача“ по партидата на обществената поръчка, който представлява обособена част от електронна страница на община Харманли и за който е осигурена публичност и пълно приложение в съответствие с разпоредбите на Закона за обществените поръчки.

Отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване. Не се изисква нотариална заверка на пълномощното.

Комисията състави и подписа настоящия протокол на 25.06.2019г.

Настоящият протокол се състави и подписа от комисията в 1 (един) екземпляр, като особени мнения и забележки от членовете на комисията не са изразени, всички решения са взети с единодушие от членовете на комисията.

Комисия в състав:

Председател:..... / Г. К. /

Членове: 1..... / Ц. М. /

2..... / Р. Б. /

3..... / В. Я. /

4..... / Д. К. /

